



**Несколько слов
о систематике
анубиасов**

Д. Логинов
г. Москва
www.tropica.ru

Род анубиас – довольно малочислен, согласно ревизии (В. Крусио, 1979 г) в его состав входит только 8 видов и 5 вариететов. Среди аквариумистов наибольшую популярность получил *Anubias barteri* var. *nana*. Этот анубиас прекрасно растет под водой, не требователен к освещению и питанию, может быть использован для оформления аквариумов различных стилей.



Photo В. Элбакян

Anubias barteri var. *nana* в аквариуме

Достоинства “наны” можно перечислять долго. Среди аквариумистов даже сложился такой стереотип, что, дескать, это единственный “аквариумный” анубиас, и поэтому в соответствующих кругах зачастую именуется как просто анубиас без уточнения видовой принадлежности. Во всем этом есть своя доля правды, ведь такие виды как *A. hastifolia*, *A. gracilis*, *A. gillettii*, *A. gigantea*, *A. pynaertii* не растут под водой и требуют содержания во влажной оранжерее. Тем не менее, есть виды, которые наравне с “наной” могут стать прекрасным украшением домашнего аквариума. К таковым относятся, например, другие представители группы Бартера: *A. barteri* var. *angustifolia* с узким ланцетовидным листом,

A. barteri var. *caladiifolia* – крупный широколистственный вид, а также не так давно появившийся в широкой продаже *A. barteri* var. *glabra*. Вполне неплохо чувствуют себя под водой *A. afzelii* и некоторые разновидности *A. heterophylla*. Однако на витринах зоомагазинов, в лотках продавцов на рынках и прайсах различных зарубежных фирм-импортеров вы вряд-ли встретите растения с этими названиями. Везде используются коммерческие наименования, а они зачастую далеки от общепризнанных научных. Вот тут-то и начинается самое интересное – как быть обладателю свежеприобретенных *A. ‘minima’*, *A. ‘congensis’*, *A. ‘Frazeri’*, *A. ‘lanceolata’* и др. Об этой путанице я и хотел бы поговорить в этой статье с позиций как простого аквариумиста, так и коллекционера этих интересных растений.

В последнее время бытует такая точка зрения, что анубиасы легко подвержены искусственному межвидовому скрещиванию и поэтому на рынке присутствует громадное количество различного рода неизвестных “крещенок”, что повлекло за собой полную невозможность разобраться в систематике этих растений. Такой взгляд имеет право на существование, поскольку действительно есть люди, которые занимаются изучением процессов опыления/плодоношения анубиасов и свои творения потом продают. Но это не составляет даже 1% мировых продаж анубиасов. Проданные гибриды оседают в аквариумах нескольких любителей и там и остаются до конца своих дней. Основную же долю составляют анубиасы от крупных фирм, занимающихся выращиванием

и продажей аквариумных растений. К ним относятся такие коммерческие организации как, например, датская "Tropica" или азиатский "Oriental Aquarium". Если посмотреть прайс-листы этих фирм, то в них окажется всего 10-15 различных наименований анубиасов. Разве это много, чтобы мы не смогли разобраться в них? Суммарно же, если собрать все коммерческие наименования анубиасов, включая растения, культивируемые еще в СССР, то их наберется не более 30-40 штук. На мой взгляд, это капля в море по сравнению, например, с гибридами рода эхинодорус, число которых уже измеряется сотнями.

Теперь обратимся к такому мифическому понятию как "чистый вид". Когда я только начинал заниматься анубиасами как коллекционер, у меня была мечта собрать все 12 видов, описанных в ревизии. При этом обязательным условием было, чтобы эти растения были "чистыми видами". Несмотря на то, что В. Крусио выбрал в качестве основного видоопределяющего признака строение соцветия, в ревизии он также приводит и черно-белые рисунки листьев. Я покупал растения, потом сравнивал их с этими рисунками и на основании этого делал вывод, о том чистый это вид или нет. Понятно, что многие продаваемые растения имеют только ювенильные листья и для такого рода сравнения не годятся, поэтому предварительно их нужно было подращивать в течение 1-2 лет, чем я и занимался. Однако накопление в коллекции различных разновидностей, отличающихся своим габитусом, но имеющих одно и тоже название, наводило на мысли: а существуют ли

эти чистые виды? Мои сомнения развеяло более детальное изучение самой ревизии. Оказалось, что, несмотря на то, что автор ревизии приводит в каждом случае соответствующий голотип или неотип, общее описание вида основано сразу на нескольких растениях, которые были отнесены по той или иной причине к этому виду. Причем зачастую эти причины довольно сомнительны, например, недостаточность сведений о строении соцветия, что часто случается у гербарных образцов.

Рассмотрим проблему "чистых видов" на примере *A. hastifolia*.



Лист *A. hastifolia* из коллекции ГБС РАН. Фотма листа соответствует голотипу *A. hastifolia* Engler (образец Braun 6, Камерун)

На фотографии приведен лист, соответствующий по форме голотипу этого растения. Такую хастифолию можно, например, увидеть в Главном

ботаническом саду РАН (ГБС РАН) в г. Москве. Казалось бы, вот он и найден этот желанный “чистый вид”. Но не тут то было. Одним из синонимов хастифолии является *A. haullevilleana*. Это растение было описано Де Вильдеманом в 1903 году. Вот что пишет Крусио про этот анубиас в своей ревизии: “*A. haullevilleana* имеет несколько трудностей в определении видовой принадлежности. Покрывало у данного образца довольно большое, что не позволяет его отнести к *A. gillettii*. Поскольку мужские цветы

не представлены в образце и нет никаких наблюдений положения покрывала во время созревания, *A. haullevilleana* может быть отнесена либо к *A. hastifolia*, либо к *A. ruynaertii*. Место сбора *A. haullevilleana* находится недалеко от ареала произрастания *A. hastifolia*. По этой причине, а также для дальнейшей стабильности номенклатуры, *A. haullevilleana* здесь помещена в синонимы *A. hastifolia*.”

Далее обратим внимание на следующие две фотографии:



Гербарный образец голотипа *A. haullevilleana* De Wildeman (образец Gillet 1993, Конго)



Photo С. Герасимов

Лист *A. hastifolia* из азиатских поставок аквариумных растений

На одной из них изображен гербарный образец голотипа *A. haullevilleana*, а на другой – *A. hastifolia* из коллекции киевлянина С. Герасимова. Именно такой хастифолии

фолия продается фирмой “Oriental Aquarium”. Так может, все же это растение является “чистым видом”? На мой взгляд, в данном случае это понятие неприменимо. Вероятно, оба растения являются отдельными индивидуальными видами. И причиной такой неоднозначности является несовершенство представленной В. Крусио ревизии, которой в этом году уже исполнилось 30 лет. В то же время вероятность создания новой ревизии в ближайшем будущем очень низка, поскольку в настоящий момент мне не известно, чтобы кто-то из ученых занимался этой проблемой. Ведь для того, чтобы провести подобную работу нужно не просто содержать у себя коллекцию анубиасов и изучать их, а необходимо соотносить все данные с природными образцами. Все это связано с тем, что ревизия рода должна описывать природные виды, а не коммерческие наименования сомнительного происхождения.

Таким образом, основная суть всего вышесказанного заключается в том, что под описание каждого вида может подходить сразу несколько растений, довольно сильно отличающихся формой листа. Причем это касается не только *A. hastifolia*, но и большинства других видов. Например, аналогичная картина наблюдается у *A. afzelii*, *A. barteri var. barteri*, *A. barteri var. glabra*, *A. heterophylla* и *A. gracilis*. Как же быть в такой ситуации аквариумистам и коллекционерам? Наиболее оптимальным вариантом решения этой проблемы, на мой взгляд, является использование двойных названий, т.е. после приобретения растения попытаться определить научное название и далее

его использовать в совокупности с коммерческим наименованием или в некоторых случаях с указанием источника приобретения. Например, *A. barteri var. glabra* (*A. 'minima'*) и *A. barteri var. glabra* (*A. 'lanceolata'*) или *A. hastifolia* (ГБС РАН) и *A. hastifolia* (“Oriental Aquarium”). А в некоторых случаях использовать просто сортовые наименования, например, *A. barteri var. barteri 'Broad Leaf'* и *A. barteri var. nana 'Petite'*.

В конце 80-х годов прошлого столетия московский ботаник М. Серебряный пытался каждому анубиасу, содержащемуся в ГБС РАН, дать своё научное название согласно ревизии. Однако он не допускал, что под описание каждого вида может подойти сразу несколько отличающихся друг от друга образцов. Это привело к ошибочному определению некоторых растений. Также, поскольку анубиасов оказалось больше, чем видов в ревизии, Серебряный не нашел ничего лучшего, как придумать “лишним” растениям новые названия, например, *A. erubescens* и *A. barteri var. elliptica*. Все это, на мой взгляд, привело к еще бóльшей путанице и в без того не простой систематике рода анубиас.

